



Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012

Evidencia para la política pública en salud

■ Distribución de la inseguridad alimentaria: evidencia para intervenciones diferenciadas

Introducción

De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO),¹ existe seguridad alimentaria cuando “todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades y sus preferencias, a fin de llevar una vida activa y sana”.

En 2007 se propuso la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) como herramienta válida en el ámbito regional para medir la experiencia de inseguridad alimentaria (IA) dentro de los hogares.^{2,3,4} La ELCSA consta de 15 preguntas con opciones de respuesta “sí” o “no” dirigidas al jefe de familia o a la mujer encargada de preparar los alimentos en el hogar. El periodo de referencia para las preguntas son los tres meses previos a la aplicación del cuestionario.⁵ La escala clasifica a los hogares en cuatro categorías, dependiendo del número de respuestas positivas y si cuentan o no con integrantes menores de 18 años: seguridad alimentaria; IA leve (cuando se ha experimentado disminución de la calidad de la alimentación); IA moderada (disminución de la cantidad de alimentos); IA severa (un adulto o niño no comió en todo un día).⁶

En la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012 (ENSANUT 2012) se incluye por primera vez la ELCSA con el fin de estimar la proporción de hogares mexicanos que han experimentado inseguridad alimentaria y asociar dicha condición con variables de bienestar, indigenismo, cobertura de programas sociales de ayuda alimentaria y con la presencia de baja talla en niños.

Resultados

La información que se presenta describe la distribución de la IA de acuerdo a algunas variables de interés: índice de condiciones de bienestar ICB (construido a través del método de componentes principales, a partir de variables de condiciones de la vivienda y posesión de bienes) que permite categorizar a los hogares por niveles de pobreza. Este índice se utilizó en las encuestas nacionales de nutrición de 1999 y de 2006,^{7,8} además se usa cuando el jefe de familia o cónyuge habla alguna lengua indígena, cuando el hogar es beneficiario de programas sociales de distribución de alimentos, cuando en el hogar hay niños menores de cinco años o adultos de 60 años o más, o cuando hay niños menores de cinco años con baja talla como indicador de desnutrición crónica.

Se incluye la información de 40 809 hogares que representan a un total de 29 099 600 hogares en México. En el ámbito nacional, 41.6% de los hogares mexicanos se clasificó en IA leve, 17.7% en IA moderada y 10.5% en IA severa. Sumando las cifras correspondientes a las dos categorías más graves de IA (moderada y severa), observamos que en los tres meses previos a la fecha de la entrevista alrededor de 8 322 486 hogares tuvieron que disminuir la cantidad de alimentos consumidos o, en el peor de los casos, un adulto o un niño se quedó sin comer en todo un día.

De acuerdo al área de residencia, 35.4% de los hogares rurales se ubicaron en la categoría de inseguridad moderada y severa. En comparación, los hogares del estrato urbano tuvieron una menor prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y severa: 26.2%.

Las entidades federativas con mayor proporción de IA moderada y severa en el país fueron Tabasco (49.0%), Guerrero (44.0%), Chiapas (38.9%), Oaxaca (38.6%) y Campeche (35.9%). En contraste, las entidades con menor proporción de IA moderada y severa fueron Chihuahua (20.8%), Jalisco (20.7%) y Querétaro (20.2%) (figura 1).

Según los datos de la ENSANUT 2012, 4 de cada 10 hogares clasificados como indígenas o pertenecientes al tercil bajo de condiciones de bienestar, reportan haber experimentado IA moderada y severa en los tres meses previos a la aplicación de la escala (figuras 2 y 3).

Los programas sociales de distribución de alimentos tienen mayor cobertura en los hogares indígenas, que habitan en áreas rurales o clasificados en el tercil bajo de condiciones de bienestar, pues alrededor de seis de cada diez hogares son cubiertos por dichos programas. En contraste, menos de la mitad de los hogares en inseguridad moderada y severa, con integrantes menores de cinco años de edad o con integrantes de 60 años o más de edad, reciben programas sociales de distribución de alimentos (figura 4).

En cuanto a los hogares con uno o más integrantes menores de cinco años, la prevalencia de IA moderada y severa fue de

Figura 1. Proporción de hogares con inseguridad alimentaria moderada y severa por entidad federativa. México, ENSANUT 2012

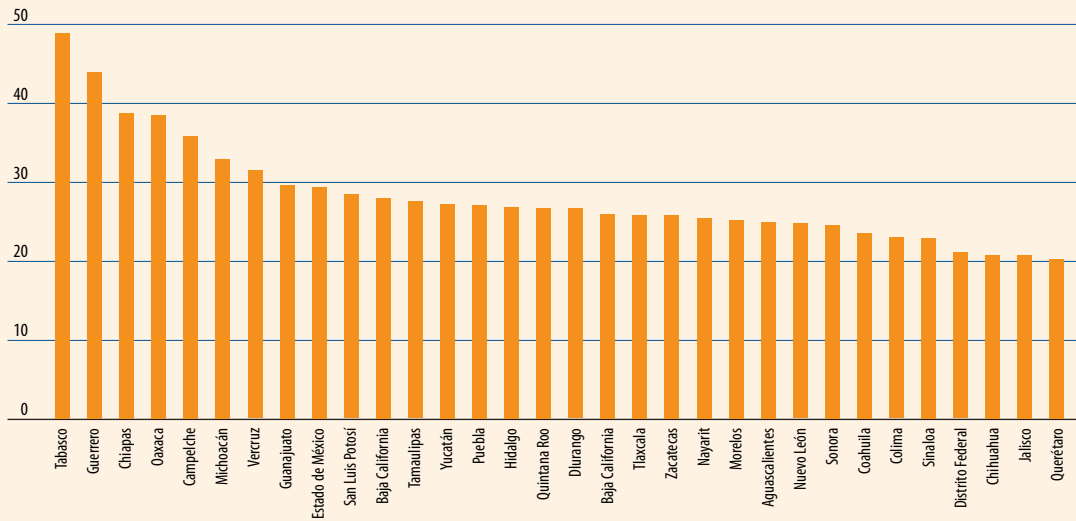
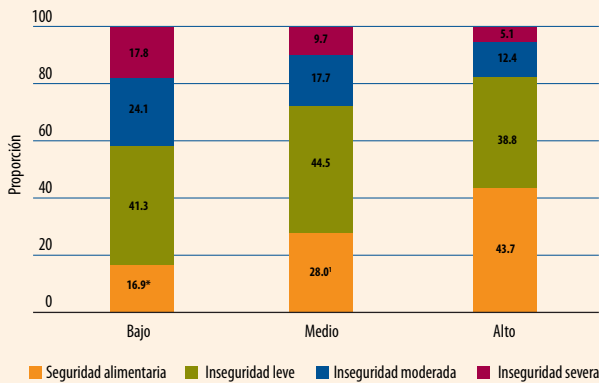
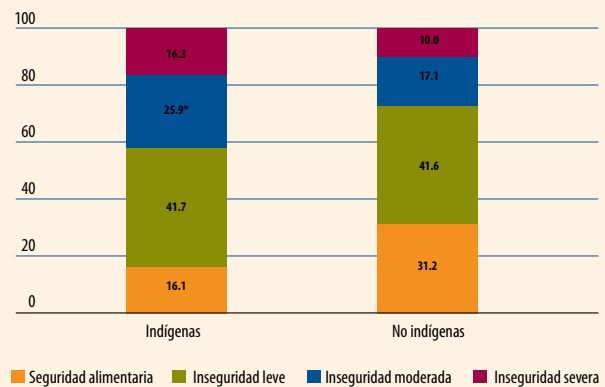


Figura 2. Proporción de seguridad/inseguridad alimentaria por tercil de condiciones de bienestar. México, ENSANUT 2012



*Diferencias significativas con el ICB medio y alto, 1 Diferencias significativas con el ICB alto.

Figura 3. Distribución de la inseguridad alimentaria de acuerdo con condición indígena. México, ENSANUT 2012



*Diferencia significativa con no indígenas p < 0.05

29.4%. En dichos hogares se observó que la prevalencia de niños menores de cinco años con baja talla o desnutrición crónica aumenta conforme a la intensidad de la inseguridad alimentaria en sus hogares. Es decir, hay una mayor proporción de baja talla en los preescolares de hogares con IA moderada y severa (15.4 y 17.2%, respectivamente) en comparación con los hogares en IA leve o con seguridad alimentaria (13.2 y 10.8%, respectivamente) (figura 5). Asimismo se observó que en los hogares con niños con emaciación (bajo peso para la talla) hay una mayor proporción de IA severa en relación con los hogares donde hay niños con peso normal. Sin embargo las diferencias encontradas entre los grupos no fueron significativas.

Por último, la proporción de hogares en inseguridad alimentaria moderada y severa con uno o más adultos de 60 años o más de edad fue de 27.9%.

Recomendaciones

Aunque la mayoría de los hogares mexicanos en inseguridad alimentaria se caracterizan por tener una dieta poco variada (inseguridad leve), hay más de ocho millones de hogares que se enfrentan al consumo de una dieta insuficiente en cantidad además de poco variada y, en casos extremos, han experimentado hambre. Esta situación sugiere diseñar intervenciones con atención diferenciada a hogares de acuerdo al nivel de inseguridad alimentaria, con mayor urgencia en aquellos hogares con inseguridad alimentaria severa.

Los programas sociales de distribución de alimentos deben focalizar su intervención inmediata en los hogares que han tenido experiencia de hambre (IA severa); en aquellos con niños menores de cinco años que padecen desnutrición, en los grupos indígenas y en los que viven en menores condiciones de bienestar.

Para poner en marcha acciones que ayuden a disminuir cualquier tipo de IA en México se requiere un análisis y rediseño de las estrategias que ha implementado el Estado con el fin de garantizar la seguridad alimentaria en México. La lista es muy amplia y difícil de abordar por completo en este espacio, sin embargo, entre las más urgentes están el poder consolidar los esfuerzos de los diferentes actores relacionados con el problema alimentario y nutricional a través del diseño de programas que involucren a los diversos sectores (agricultura, salud, educación y la propia comunidad) que permitan lograr sinergias importantes en los resultados, así como fortalecer y desarrollar la formación de recursos humanos en materia de bioingeniería y biotecnología encaminados a aportar mejoras en el ámbito de la producción, distribución y consumo de alimentos y en el desarrollo sustentable de las comunidades; crear nuevos sistemas de producción y distribución local de alimentos y que además se puedan integrar a los programas sociales respondiendo así a las necesidades nutricionales y culturales de la población a través de canastas alimentarias de bajo costo y alto valor nutritivo.

Acciones

Corto plazo

- Establecer un sistema de monitoreo continuo de IA en las zonas más afectadas por IA severa.
- Facilitar a la población el acceso a alimentos nutritivos y saludables (verdura, fruta, pescado, pollo, carne, leche, huevo).
- Mejorar la orientación en nutrición familiar a la población en general tomando en cuenta las necesidades de individuos con bajos niveles de alfabetismo y presupuestos limitados.

Figura 4. Proporción de hogares que reciben programas de distribución de alimentos de acuerdo con diversas condiciones de vulnerabilidad. México, ENSANUT 2012

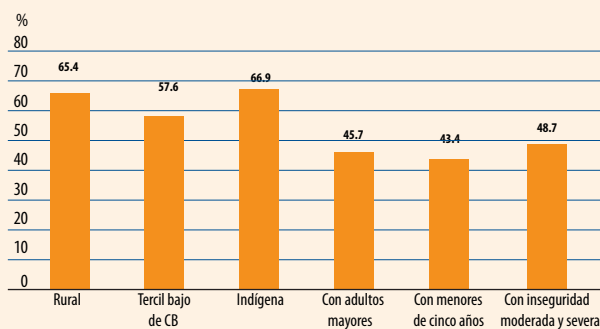
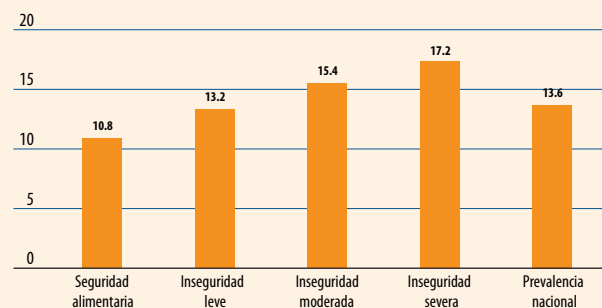


Figura 5. Prevalencia de baja talla infantil por categoría de inseguridad alimentaria en hogares. México, ENSANUT 2012



Mediano plazo

- Ajustes a salarios mínimos basándose en el costo real de una canasta de alimentos que aporte la energía y nutrientes necesarios para una familia promedio.
- Desarrollar programas de agricultura familiar donde pequeños agricultores reciban incentivos fiscales y agropecuarios para producir frutas y verduras con el objetivo de distribuirlos en poblaciones vulnerables.

Largo plazo

- Políticas basadas en atacar los determinantes sociales de la IA como: acceso universal a educación escolar de buena calidad, a trabajos que paguen salarios dignos y suficientes para eliminar la IA y distribución equitativa de la riqueza (crecimiento económico) en el país.

Conclusiones

La proporción de hogares en inseguridad alimentaria es alta en el país. El indicador de seguridad alimentaria dentro de los hogares permite detectar a los grupos de población en pobreza de ingresos además de los que presentan carencia en el cumplimiento de sus derechos sociales como la alimentación.

Responsables: Grupo de Seguridad Alimentaria en México.*

* INSP: Teresa Shamah Levy, Verónica Mundo Rosas, Juan Rivera Dommarco, Lucía Cuevas Nasu, Carmen Morales Ruán; CO-NEVAL: Dirección General Adjunta de Análisis de la Pobreza; Universidad de Yale: Rafael Pérez Escamilla; McGill University: Hugo Melgar; Universidad de Chile: Jorge Ortega; Universidad Autónoma Metropolitana: Alberto Rivera; UNAM/FAO: Margarita Flores; SEDESOL: Dirección General de Análisis y Prospectiva (DGAP), Unidad de Planeación y Relaciones Internacionales (UPRI), Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales (DGEMPS).

Referencias

1. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) (2006), "Food security", FAO's Agriculture and Development Economics Division (ESA), (Policy Brief, 2).
2. Álvarez MC, Estrada A, Montoya EC, Melgar-Quiñonez H. Validación de escala de percepción de la seguridad alimentaria doméstica en Antioquia, Colombia. *Salud Pública Mex.* 2006;48(6):474-81.
3. Hackett M, Melgar-Quiñonez H, Álvarez MC. Internal Validity of a Household Food Security Scale is consistent among diverse populations participating in a food supplement program in Colombia. *BMC Public Health.* 2008;23;8:175
4. Hackett M, Melgar-Quiñonez H, Pérez-Escamilla R, Segall-Correa AM. Gender of respondent does not affect the psychometric properties of the Brazilian Household Food Security Scale. *Int J Epidemiol.* 2008;37(4):766-74.
5. Pérez-Escamilla R, Melgar-Quiñonez H, Nord M, Álvarez MC, Segall-Correa AM. Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). Memorias de la 1ª Conferencia en América Latina y el Caribe sobre la medición de la seguridad alimentaria en el hogar. *Perspectivas en Nutrición Humana.* 2007;(S):117-34.
6. Melgar-Quiñonez H, Samayoa L. Prevalencia de inseguridad alimentaria del hogar en Guatemala. *Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2011 (ENCOVI).*
7. Resano-Pérez E, Méndez-Ramírez I, Shamah-Levy T, Rivera JA, Sepúlveda-Amor J. Methods of the National Nutrition Survey 1999. *Salud Publica Mex* 2003;45 suppl 4:S558-S564.
8. Olaiz-Fernández, G, Rivera-Dommarco, J, Shamah-Levy T, Rojas, R, Villalpando-Hernández, S, Hernández-Ávila, M, et al. (2006). Encuesta nacional de salud y nutrición 2006. Cuernavaca, México: INSP.

La información contenida en este documento será publicada en extenso en un número próximo de la revista *Salud Pública* de México.

Para mayor información sobre ENSANUT 2012:

<http://ensanut.insp.mx>