



Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012

Evidencia para la política pública en salud

■ Programas de ayuda alimentaria en México: cobertura y focalización

Introducción

Los programas de ayuda alimentaria en México tienen el objetivo de contribuir al desarrollo de las capacidades de los beneficiarios mejorando su nutrición (el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades [PDHO] tiene objetivos más amplios, que se extienden al desarrollo de las capacidades en materia de salud y educación).^{1,2}

Desde esta perspectiva, los programas de mayor cobertura son *Oportunidades*, Programa de Abasto Social de Leche Liconsa (PASL) y los Desayunos Escolares del DIF,* todos ellos cubren a población potencialmente con algún grado de pobreza o en riesgo de desnutrición.³

Entre 1995 y 2011 hubo dos transformaciones sustantivas en la estrategia de apoyo a la alimentación en México: 1) se estuvo cerca de la eliminación de los subsidios generalizados, y 2) la implementación gradual del PDHO, que implicó un cambio de paradigma en el combate a la pobreza extrema en México y la reducción de los otros programas alimentarios.⁴

Las Encuestas Nacionales de Nutrición ENSANUT 2006 y 2012 han podido documentar dicho proceso, por lo que el objetivo de este documento es describir la cobertura y focalización de los programas de ayuda alimentaria en México.

Resultados

Se presentan los programas de ayuda alimentaria con mayor cobertura en México: PDHO, PASL y Desayunos Escolares. Con el fin de evaluar su cobertura y focalización, se construyó un índice de nivel socioeconómico de condiciones de bienestar (como indicador de pobreza) mediante el método de componentes principales que incluye variables de las características de las viviendas, bienes y servicios disponibles, con el fin de observar su focalización con base en su pertinencia por quintil de condiciones de bienestar.

En México 40% de los hogares reciben al menos algún programa de ayuda alimentaria. Desde 2006 existía una mayor focalización en la población rural y perteneciente a los quintiles de condiciones de bienestar más pobres (Q1, Q2 y Q3) (figura 1).

El programa de mayor cobertura es *Oportunidades*, que alcanza a 18.8% de la población en el ámbito nacional. Le sigue el Programa de Desayunos Escolares del DIF (12.2%) y Liconsa (9.7%) (figura 2).

El programa *Oportunidades* enfoca mayormente sus recursos en las zonas rurales. Por cada familia que recibe el programa en zonas urbanas, cinco lo reciben en el medio rural. Se observa una disminución aparente entre 2006 y 2012, sobre todo en el medio rural. Sin embargo en números absolutos esto no ocurre.

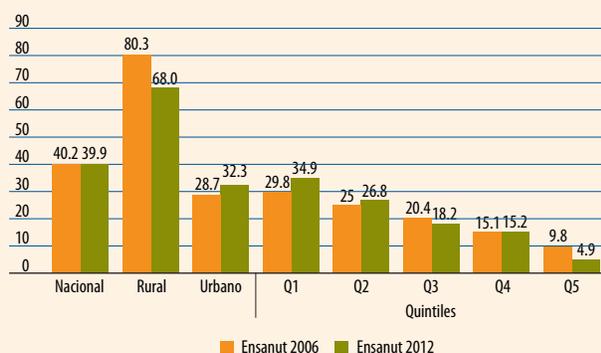
Analizado por quintil socioeconómico, la mayor parte de los hogares de *Oportunidades* (91.1%), se concentra en los primeros tres niveles. Más precisamente, 74.3% está en los niveles 1 y 2, lo cual podría considerarse como una selección pertinente de los beneficiarios de acuerdo con este indicador (figura 3).

* DIF. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia.

Cuadro 1. Hogares beneficiarios de programas de desarrollo social

Programas	Hogares beneficiarios
Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	5 515 826
Programa de Abasto Social de Leche Liconsa	2 865 386
Alimentos del programa DIF	1 898 804
Cocinas o desayunadores comunitarios del DIF	981 979
Desayunos para escolares (fríos o calientes) del DIF	2 188 873
Apoyos monetarios del Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	598 052
Apoyo alimentario de albergues o comedores escolares indígenas	106 846
Apoyos monetarios o en especie a adultos mayores	1 885 032
Apoyo de ONG	254 113

Figura 1. Porcentaje comparativo de hogares beneficiarios de programas de alimentación o nutrición en 2006 y 2012 por lugar de residencia y quintiles de condiciones de bienestar



La cobertura y focalización de *Oportunidades* es mejor a la de otros programas de alimentación y nutrición.

En relación con 2006 la focalización ha disminuido en los quintiles 1 y 2, probablemente debido a que un pequeño porcentaje de la población ha logrado superar la pobreza extrema o se ha graduado del programa.

El programa Liconsa se centra mayormente en población en condiciones de bienestar entre los quintiles 2, 3 y 4, sin embargo, en 2012 se observa un aumento en el Q1 y una disminución de beneficiarios en el Q5 (figura 4).

Respecto a los Desayunos Escolares del DIF se observa un incremento en la cobertura en 2012, tanto en el medio rural como en el urbano respecto a 2006, una focalización mayor en el Q2 y una disminución de 5 puntos porcentuales en el Q5 (figura 5).

Figura 2. Porcentaje de hogares que recibieron beneficios de programas de alimentación o nutrición por programa en 2006 y 2012

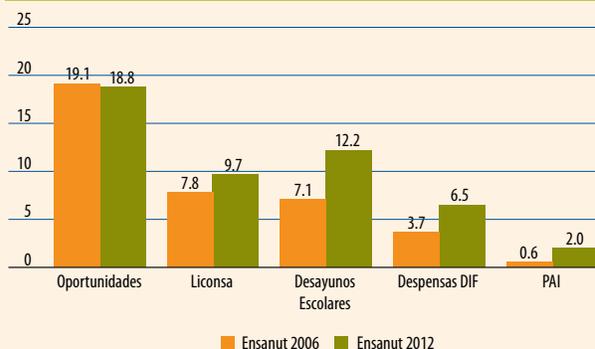
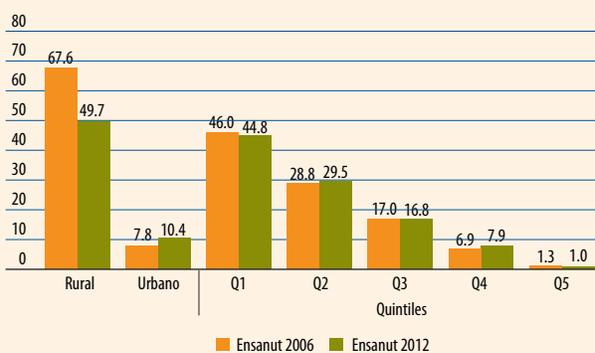


Figura 3. Porcentaje comparativo de hogares beneficiarios de *Oportunidades* entre 2006 y 2012* por lugar de residencia y quintiles de condiciones de bienestar



* Se observa una disminución aparente en la cobertura de *Oportunidades* entre 2006 y 2012, sobre todo en el medio rural. Sin embargo en números absolutos no es así. El número de beneficiarios para 2006 era de aproximadamente 4 766 000 y en 2012 de 5 510 700 beneficiarios.

Figura 4. Porcentaje comparativo de hogares beneficiarios de Liconsa entre 2006 y 2012 por lugar de residencia y quintiles de condiciones de bienestar

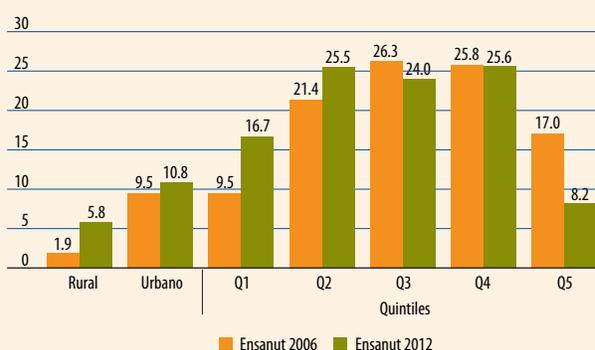
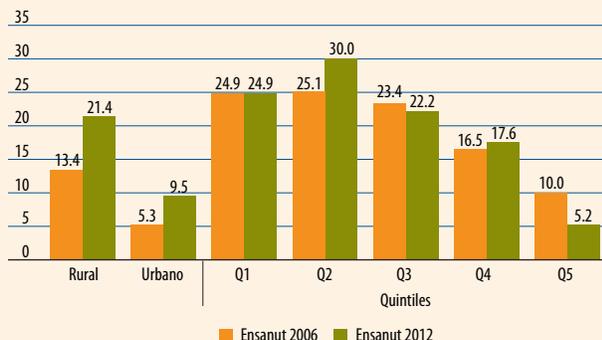


Figura 5. Porcentaje comparativo de hogares beneficiarios de Desayunos Escolares entre 2006 y 2012 por lugar de residencia y quintiles de condiciones de bienestar



Recomendaciones

Oportunidades. Después de más de 15 años de su implementación y dado el actual panorama de transición epidemiológica y nutricional debe valorarse a quién va dirigido y focalizar sus esfuerzos además de revisar sus acciones.

PASL. Focalizar el Programa de Abasto Social de Leche Liconsa y ampliarlo a zonas rurales e indígenas en donde hay mayores deficiencias de micronutrientes (como hierro y zinc). Por otra parte, valorar la pertinencia de distribuir de manera universal leche descremada a fin de prevenir la alta prevalencia de obesidad en niños mexicanos. Acompañar sus acciones con programas integrales de salud y nutrición, con el fin de garantizar la efectividad del programa.

Desayunos escolares del DIF. Sistematizar su focalización y analizar su pertinencia de acuerdo a población vulnerable, estado de nutrición y nivel de seguridad alimentaria.

Responsables: Teresa Shamah Levy,* María del Carmen Morales Ruán,* Juan Rivera Dommarco,* Verónica Mundo Rosas,* Lucía Cuevas Nasu,* Martín Romero Martínez,* Salvador Villalpando Hernández.*

* Instituto Nacional de Salud Pública

Acciones

Con el fin de dirigir los programas de ayuda alimentaria a la población con mayor vulnerabilidad social se sugiere evaluar la congruencia y la pertinencia de los programas con base en la población objetivo, tomando en consideración los problemas de mala nutrición (desnutrición, sobrepeso y obesidad), así como características culturales, locales y la conveniencia de su permanencia.

Establecer mecanismos de selección similares para la inclusión de beneficiarios en todos los programas de ayuda alimentaria y congruencia entre ellos, con el fin de garantizar su focalización y equidad.

Conclusiones

Si bien los programas de ayuda alimentaria en México han contribuido a reducir la desnutrición, deben reevaluarse a fin de comprobar su pertinencia y focalización con base en sus impactos según condiciones de bienestar y población con mayor vulnerabilidad social.

Referencias

1. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval). Evaluación integral del desempeño de los programas federales de ayuda alimentaria y generación de capacidades 2010-2011. Disponible en: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Evaluacion/Integrales/Integrales%202010-2011/EL_10-11_Ayuda%20Alimentaria.pdf
2. Diario Oficial. Acuerdo por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades para el ejercicio fiscal 2012. 3 de diciembre de 2011.
3. Ávila A, Flores J, Rangel G. La política alimentaria en México. Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. CEDRSSA; México: 2011.
4. Levy S, Rodríguez E. Sin herencia de pobreza. Editorial Planeta; México: 2005.

La información contenida en este documento será publicada en extenso en un número próximo de la revista Salud Pública de México.

Para mayor información sobre ENSANUT 2012:

<http://ensanut.insp.mx>

